

Requiem por un patrimonio desaparecido: los conjuntos modernos demolidos en Madrid

Luis Moya González y Carlos Fernández Salgado

Este artículo es un recuerdo de los conjuntos residenciales de promoción pública destruidos en Madrid, edificados después de la Guerra Civil. Pero es constructivo, porque su finalidad última es evitar una mayor pérdida de un patrimonio representativo del Movimiento Moderno (MM), proyectado por nuestros mejores arquitectos y que ha constituido parte fundamental del paisaje madrileño y de la memoria colectiva ciudadana. Esta alerta puede servir para conservar y mantener en buen estado la mayoría de los que quedan. Tenemos ejemplos muy ilustrativos de la conservación de conjuntos de Vivienda Social en Alemania, Austria, Francia o Gran Bretaña, entre otros países, donde cada vez son más apreciados⁽¹⁾.

De los 116 barrios promovidos directamente por la Administración como Vivienda Social que censamos⁽²⁾ en 1976 y recogimos en el libro publicado a principios de los años 1980 (Moya, 1983), hemos constatado en la investigación que publicaremos próximamente (Atlas de la Vivienda Pública Madrid 1940-2010) que 31 han sido remodelados íntegramente, y otros 9 lo han sido parcialmente. Además, de los que quedan, observamos que al menos la mitad han sido degradados culturalmente o, su falta de mantenimiento ha fomentado su deterioro físico. La destrucción de estos conjuntos ha sido de tabla rasa, es decir, menospreciando lo construido. La falta de cultura arquitectónica solo reconoció una edificación de construcción endeble asentada sobre terrenos poco tratados e invadidos por coches aparcados. También contribuyó la tendencia inmobiliaria de este país, volcada hacia lo nuevo; economicismo inmobiliario que contagia también a la Vivienda Social desde principios de s. XX.

En este sentido resulta paradigmático cómo la gran primera operación de sustitución de estos conjuntos fue la Operación Barrios en Remodelación, en el contexto de la Transición, entendida como el pago de una deuda social a través de la tenencia en propiedad de una vivienda nueva de notable calidad. La Operación, supuso la remodelación de 15 de estos conjuntos, en un contexto de revalorización de lo nuevo que tendió fundamentalmente a estrategias de remodelación integral. No obstante, en el último tramo del programa Barrios, en el contexto de la compleja remodelación de la

(1) Por ejemplo, la Siemensstadt de Scharoun y la Britz la Siedlungen en Berlín de Bruno Taut y Martin Wagner, junto a otros conjuntos, fueron reconocidas en 1948, inventariadas en 1968 y protegidas en 1971. La Cité des États-Unis, en Lyon de Tony Garnier rehabilitada en 1986, se convirtió en lugar de visita para estudiosos.
(2) Entre los 116 barrios no fueron incluidos los destinados a militares porque en los años 1970 era información confidencial. Algunos también han sido demolidos, cuando tienen tanto interés como los primeros, aunque quedan más protegidos por su mejor calidad constructiva y su propiedad. Afortunadamente la tesis reciente de Raventós, T. (2017): La defensa de lo doméstico. Tipología y gestión de las viviendas realizadas en Madrid por el Patronato de Casas Militares (1928-1990), hace un análisis exhaustivo de los mismos.

Requiem for a disappeared heritage The modern complexes demolished in Madrid

This article is meant to recall the public development housing complexes destroyed in Madrid, built after the Spanish Civil War. But in a constructive way, since its ultimate goal is avoiding the further loss of a heritage representing the Modern Movement, projected by our best architects and which has been a fundamental part of Madrid's landscapes and the collective memory of its citizens. This warning may be useful to preserve and maintain in good condition the majority of those remaining. There are very illustrative examples of the conservation of Social Housing complexes in Germany, Austria, France and Great Britain among other countries, where they are increasingly appreciated (1).

Among the 116 neighbourhoods directly developed by the Administration as Social Housing that we have taken a census of (2) in 1976 and included in the book published in the early 1980's (Moya, 1983), we have confirmed during the research that will be soon published (Atlas de la Vivienda Pública Madrid 1940-2010) that 31 have been entirely refurbished and 9 have been partially refurbished. Among those remaining, we noticed that at least half of them have been culturally degraded or their lack of maintenance has encouraged their physical deterioration. These complexes have been subject to a clean sweep, that is, they've been belittled. The lack of architectural culture resulted in the recognition of only a weak construction settled on untreated land and surrounded by parked cars. The country's real estate trends, turned towards the new, also contributed to this - real estate economism infects even Social Housing from the beginning of the 20th century.

In this sense, it is paradigmatic the fact that the first major operation to replace these complexes was the "Operación Barrios en Remodelación" (Neighbourhood Remodelling Operation), during the Transition, understood as the payment of a social debt through the ownership of a new home of significant quality. The Operation entailed the refurbishment of 15 of the complexes, within an atmosphere of appreciation of the new that tended towards the use of comprehensive refurbishment strategies. However, in the last stage of the "Barrios" program, during the complicated refurbishment of La Ventilla, its authors -Ferrán and Casariego (1987: 23)- would decide that, after the experienced gained in the previous stages of the programme, refurbishment, renovation and rehabilitation had to be there combined, avoiding the "gigantism and monolithic trend" of the previous interventions, both regarding urban and architectural design and the management and execution of the same.

But the force of habit of total refurbishment remains in the actions of the Administration, as shown by the remodelling actions contained in the so-called "Decreto 100 de 1986", by which the Community of Madrid re-

FIG. 1. Barrio Plata y Castañar (Villaverde) del equipo Juan Montes en el momento de su construcción. Fuente: Montes.





FIG. 2.
Barrio Plata
y Castañar
(Villaverde)
del equipo Juan
Montes poco antes
de ser demolido.
Fuente: Moya.

placed 8 Poblados de Absorción (absorption settlements).

The demolition was sometimes justified by considering that the degree of physical deterioration gave the complex the status of ruin due to its rehabilitation costs. Sometimes this weakness was justified by the fact that they were buildings initially conceived as temporary solutions, as in the case of the UVAs (3). But the demolition also affected newly built groups. This is the case of the Plata y Castañar complex in Villaverde Alto, built in 1986 by a team led by Juan Montes, significantly interesting as urban project and with a special sensibility towards the target user, Romany population. The complex suffered a fast degradation followed by its demolition during the 2000's.

All these reasons make it necessary to make a personal reflection, as architects, about the absence of the habit of considering the existing works as a laboratory that tests the rights and wrongs for future projects. In that sense, systematic studies such as the one by Mario Gaviria's team (1968) on the "Gran San Blas" among others (4) are an exception in the professional sphere, which is undoubtedly related to the fact above mentioned about the real estate culture of the new. Unfortunately, everything that is not extraordinary or relevant is often not noticed, despite the quantity and quality of ordinary architecture we have.

A lost modern heritage:

Among the disappeared complexes we find a wide range of authors of different trends within the Modern Movement. These are the most significant ones.

- The Colonias (housing colonies) by the Municipal Housing Board try to create a ruralist atmosphere with open blocks, often with galleries, as in Dulce Nombre de María, Virgen del Rosario, S. José or S. Pablo, by Lázaro, Pereda and Garrido; and Molino de Viento and Los Olivos, by Blein, Esteve and Oñoro.

- The ones that, despite their rationalism and innovative typology, try to create a traditional landscape, as seen in the UVA of Hortaleza, Higuera (partially demolished), or in the Poblado de Absorción of Fuencarral B, by de la Sota.

- Those that embrace a strict geometrical rationality that allows flexibility of uses, as in the Poblado de Absorción of Fuencarral A, by Sáenz de Oiza and part of Entrevías, by Alvear, Valdés and Sierra; the Poblado Dirigido, Absorción, Mínimo y Agrícola de Orcasitas, by Ruiz Hervás y Leoz; the Pan Bendito UVA, by Luis Vázquez de Castro, Ontañón and López Mateos; the Poblado Mínimo de Vallecas, by Cubillo; the Vallecas UVA, by Lozano and de la Fuente; the Fuencarral UVA, by Arangüena; the Canillejas UVA, by Ramón, Arregui, García Paredes, Reina and Mateos.

- The ones that seek an organicism adapted to topography, trying to establish enclosures on the free spaces in order to promote coexistence, as in Zofia by Fisac and Argote; San Francisco Javier and Nuestra Señora de los Angeles (architects unknown); the Poblado Mínimo of Caño Roto, by Laorga; or the Poblado de Absorción of Canillas, by Faci.

Interest and opportunity of the Modern Movement heritage:

In the Social Housing Complexes from that historic period we can appreciate a series of aspects of great urban and architectural value such as: their integration into the environment, either by continue or by difference, providing diversity to the urban fabric; a urban structure resulting from the urban theories of the moment, distinguishing between the adoption of rationalism's most orthodox ones (Poblados or Sett-

Ventilla, los autores de ésta -Ferrán y Casariego (1987: 23) - concluirán que, tras la experiencia adquirida en las anteriores fases del programa Barrios, la remodelación, la renovación y la rehabilitación debían combinarse allí evitando el "gigantismo y monolitismo" de las intervenciones anteriores, tanto en lo referente a diseño urbano, arquitectónico, como a la gestión y ejecución de las mismas.

Sin embargo, la inercia de una remodelación total perdura en la acción de la Administración, como demuestran las acciones remodelatorias contenidas en el conocido como Decreto 100, de 1986, por el que la Comunidad de Madrid sustituye 8 Poblados de Absorción.

La demolición se justificó en ocasiones por considerar que el grado de deterioro físico convertía la arquitectura en ruina, por sus costes de rehabilitación. En ocasiones esta debilidad constructiva se justificaba por ser edificaciones inicialmente pensadas como soluciones temporales, como en el caso de las UVA's⁽³⁾. Sin embargo, la demolición afectó también a conjuntos de reciente construcción. Tal es el caso del conjunto Plata y Castañar, en Villaverde Alto, construido en 1986 por el equipo dirigido por Juan Montes, con un notable interés como proyecto urbano, con especial sensibilidad hacia el usuario al que estaba destinado, de etnia gitana. El conjunto sufrió una degradación acelerada a la que acompañó su demolición en los años 2000.

Por todo ello, es necesario hacer una reflexión profesional, como arquitectos, sobre la ausencia del hábito de considerar la obra realizada como un laboratorio que pone a prueba los aciertos y los errores para proyectos futuros. En este sentido, estudios sistemáticos como el del equipo de Mario Gaviria (1968) sobre el Gran San Blas y algún otro⁽⁴⁾, son excepción en el panorama profesional, lo cual guarda relación indudable con lo dicho líneas arriba sobre la cultura inmobiliaria de lo nuevo. Desgraciadamente todo lo que no es extraordinario o relevante frecuentemente no es considerado, a pesar de la cantidad y calidad de arquitectura ordinaria que poseemos.

Una herencia perdida de nuestros modernos:

En los conjuntos desaparecidos encontramos una variedad de autores con tendencias diversas dentro del MM. Destacamos los más significativos:

-Las Colonias del Patronato Municipal de la Vivienda intentan un ambiente ruralista con bloques abiertos, con galería frecuentemente, como en Dulce Nombre de María, Virgen del Rosario, S. José, S. Pablo, de Lázaro, Pereda, y Garrido; Molino de Viento y los Olivos, de Blein, Esteve, y Oñoro.

-Los que dentro de su racionalismo y a pesar de su tipología innovadora, tratan de crear un paisaje tradicional, como se aprecia en la UVA de Hortaleza, de Higuera T MIRÓ (parcialmente demolida); o el Poblado de Absorción de Fuencarral B, de de la Sota.

-Aquellos que responden a una racionalidad geométrica estricta que permite flexibilidad de usos, como ocurre en el Poblado de Absorción A de Fuencarral, de Sáenz de Oiza; y en una parte de Entrevías, con Alvear, Valdés y Sierra; en el Poblado Dirigido, Absorción, Mínimo y Agrícola de Orcasitas, de Ruiz Hervás y Leoz; en la UVA de Pan Bendito, de Luis Vázquez de Castro, Ontañón y López Mateos; en el Poblado Mínimo de Vallecas, de Cubillo; en la UVA de Vallecas, de Lozano y de la Fuente; en la UVA de Fuencarral, de Arangüena;

(3) A pesar del indudable valor de alguna de ellas, especialmente la UVA de Canillejas, cuyo jefe de equipo fue Fernando Ramón Moliner.

(4) Por ejemplo, Moya, L. (1980): "Estudio socio-urbanístico de 9 Barrios de Promoción Oficial de Madrid", revista Ciudad y Territorio, 3/1980, Ed. IEAL.

en la UVA de Canillejas, de Ramón, Arregui, García Paredes, Reina, y Mateos.

-Los que buscan un organicismo adaptado a la topografía, que trata de formar recintos en los espacios libres para fomentar la convivencia; lo encontramos en Zofío, de Fisac, y Argote; S. Francisco Javier y N. S. de los Ángeles (sin dato de los arquitectos); en el Poblado Mínimo de Caño Roto, de Laorga; o en el Poblado de Absorción de Canillas, de Faci.

Interés y oportunidad del patrimonio del MM:

En los Conjuntos de Vivienda Social de este momento histórico podemos apreciar varios aspectos de gran valor urbanístico y arquitectónico como son: su integración al entorno, bien por continuidad o por diferencia, aportando diversidad al tejido urbano; estructura urbana consecuencia de teorías urbanísticas del momento, distinguiendo la adopción de las más ortodoxas del racionalismo (Poblados), o más vinculadas a las corrientes organicistas (Unidades Vecinales); utilización de la geometría para racionalizar la construcción y proporcionar grados de libertad, sin caer en lo aleatorio; adaptación a la topografía del terreno, que enriquece y explica la posición de la edificación y su relación con los espacios libres; el arbolado y su papel preponderante en las condiciones ambientales y estéticas; la volumetría y su posición para conseguir un buen soleamiento, vistas y proporción de los espacios libres para ser acogedores; espacios de transición para respetar la intimidad y fomentar las relaciones vecinales; viviendas con espacios aprovechados al máximo y ventilación cruzada, así como estructura reticular de ángulos rectos.

El MM facilitó la construcción de muchas viviendas sociales en poco tiempo con racionalidad y economía propias del momento. Los responsables de los servicios técnicos, como Julián Laguna, además arquitecto, en la Comisaría de Ordenación Urbana de Madrid y sus Alrededores y Luis Valero, director del INV, eran muy conscientes de la situación y supieron escoger a los mejores arquitectos de una nueva generación atenta a las corrientes europeas. A pesar de las dificultades económicas e ideológicas, consiguieron ser muy innovadores. Pero, en cierta medida, los arquitectos proyectistas fueron engañados, porque sus proyectos incluían el diseño de espacios libres y equipamientos, que los responsables iban eliminando y sustituyendo durante la ejecución por más viviendas, en el mejor de los casos. Por otra parte, se construyeron artesanalmente con mano de obra poco cualificada y con escasez de materiales. También debemos decir que los conjuntos mencionados fueron concebidos para situaciones diferentes a las actuales, como era la escasez de vehículos privados. Todo ello ha contribuido a su eliminación al no reconocer en ellos más que un tejido aleatorio y árido.

Sin embargo, los conjuntos de Vivienda Social poseen características que los hacen muy adaptables a las necesidades presentes. Fundamentalmente porque tienen sobrado espacio, lo cual se concreta en espacio libre para mejorar infraestructuras, dotaciones y aparcamientos, así como la posibilidad de ampliar las viviendas tanto unifamiliares como bloques con extensiones horizontales, sin alterar la silueta. Ejemplo de ello lo encontramos en algunas intervenciones destacadas de Lacaton y Vassal en Francia. En cuanto a la posible aplicación de este tipo de estrategias a los conjuntos que todavía permanecen, cabe señalar que existen -pese a su falta de aplicación general- medidas normativas que lo posibilitan⁽⁵⁾. Por otra parte, la tecnología actual puede suplir las deficiencias principales de aislamiento, accesibilidad, e instalaciones propias de las edificaciones construidas en ese momento.

(5) El actual Plan General de Ordenación Urbana de Madrid, de 1997, cuenta con la Norma Zonal 11, de condiciones particulares para la remodelación, cuyo ámbito de aplicación serían los conjuntos destinados a vivienda protegida objeto de una transformación, en los que se permiten estrategias de mayor o menor intensidad remodelatoria, con el incentivo del posible incremento de la edificabilidad en un 20 % con el objeto de conservar la población existente (Art. 8.11.6 de las NNUU del PGOU).



lements) and the ones linked to organicist currents (Unidades Vecinales or Neighbour Units); use of geometry to rationalise the building and provide degrees of freedom without falling into randomness; adaptation of the land's topography, which enriches and explains the position of the building and its relation with the free spaces; trees and their preponderant role in environmental and aesthetic conditions; volumetry and its role in getting good sun exposure, views and proportion of the free spaces to make them welcoming; transition spaces to respect intimacy and promote interaction between neighbours; dwellings with maximized spaces and cross-ventilation, as well as right-angled grid structures.

The Modern Movement facilitated the building of many social housing complexes in a short time, using the rationality and economy of the time. The responsible of the technical services, such as Julián Laguna, who was an architect as well, in the Urban Planning Commission of Madrid and Surroundings, or Luis Valero, director of the National Housing Institute, were very aware of the situation and knew how to choose the best architects of a new generation informed about the European trends. Despite the economical and ideological difficulties, they managed to be very innovative. But, to a certain extent, designer architects were deceived, because their projects included the design of free spaces and fittings, which the ones in charge eliminated and replaced by more houses, at best. Besides, they were handcrafted, employed low-skilled labour and suffered from material shortage. We must mention that the aforementioned complexes were conceived for situations that were different from the current ones, such as the small number of private vehicles. All these reasons have contributed to their elimination, not recognizing more than a random and arid tissue in them.

But Social Housing Complexes have also characteristics that make them very adaptable to the current needs. Mainly because they have plenty of space, which results in free space to improve infrastructures, equipment and parking, as well as in the possibility of expanding both single-family homes as blocks horizontally without altering the skyline. One example is the outstanding interventions by Lacaton and Vassal in France. Regarding the possible application of this type of strategy to the remaining complexes, it should be noted that there are -despite their general lack of application- regulatory measures that make it possible (5). On the other hand, current technology can make up for the main deficiencies in insulation, accessibility and fittings from the buildings built during that time.



FIG. 3. Poblado de Absorción de Fuencarral B de A. de la Sota, recién construido en los años 1950. Fuente: Galiano et alt. (1989)



A recent research (Moya, Fernández and Escamilla, 2016) shows that public housing in Madrid is not especially small compared to the rest of the existing residential buildings, despite the preconceived idea we can have about it. However, this kind of housing could be adjusted to the existing high demand of small homes for young and elderly people, being updated by economic rehabilitations and, at the same time, respecting the original urban projects.

Social Housing, a collective heritage:

Fortunately, the collective awareness of the interest in the preservation and refurbishment of the Modern Movement complexes is growing in the professional sphere. It's something being treated in meetings such as the DOCOMOMO Congress or the conferences organised by the COAM that will be held soon. But we need it to spread culturally to the whole society and to be included as a point in the public action, without which it's very difficult to attract the interest of private initiative, for the reasons above mentioned.

As argued by Amougou (2006), the concept of "patrimonialization" of modern architecture is influenced not just by historical criteria (due in some cases, such as the one studied, to its relatively recent construction, as opposed to a concept of heritage based on historical antiquity) but to social or cultural ones, which relate urban form to the structure of a society.

Rational Social Housing Complexes, although not especially relevant, have very remarkable conditions as project units, together with their free spaces and equipment, being part of a whole that imprints character to the urban fabric. Their constructive weaknesses must not tarnish the interest of the projects. And besides, their reuse potentiality can contribute not to degrade their original ideas. Therefore, we must double the efforts of the professionals dealing with this issue, especially architects (6), if we want our cities to preserve the identity they achieved in times as significant as the middle of the 20th century.

FIG. 4. Poblado de Absorción de Fuencarral B, de A. de la Sota, poco antes de ser demolido. Fuente: Moya.



Una investigación reciente (Moya, Fernández y Escamilla, 2016) pone de manifiesto cómo la vivienda de promoción pública madrileña no resulta especialmente pequeña con respecto al resto del residencial construido existente, frente a la idea preconcebida que podamos tener de ella. Con todo, esta vivienda se ajustaría a la gran demanda existente de hogares de tamaño reducido para jóvenes y mayores, que podría ser actualizada con rehabilitaciones económicas y al mismo tiempo respetuosas con los proyectos urbanos originales.

La Vivienda Social, un patrimonio colectivo:

Afortunadamente crece una concienciación colectiva sobre el interés de la conservación y rehabilitación de los conjuntos del MM en la clase profesional. Es algo que se recoge en foros como los Congresos del DOCOMOMO o las jornadas que prepara el COAM y que se celebrarán próximamente. Pero es necesario que se extienda culturalmente a toda la sociedad y que se incluyan como programa de la acción pública sin la cual es muy difícil que la iniciativa privada se interese, por las razones aquí apuntadas.

Como sostiene Amougou (2006), en el concepto de "patrimonialización" de la arquitectura moderna influyen no tanto criterios históricos (debido en algunos casos, como el estudiado, a que su construcción es relativamente reciente, frente a un concepto de patrimonio basado en la antigüedad histórica) como sociales o culturales, que relacionan la forma urbana con la estructura propia de una sociedad.

Los conjuntos de Vivienda Social racionalistas, aunque no sean especialmente relevantes, tienen condiciones muy destacables como unidades proyectuales junto a sus espacios libres y dotaciones, formando parte de un todo que imprime carácter al tejido urbano. Sus debilidades constructivas no pueden empañar el interés de los proyectos, y además la potencialidad de su reutilización puede contribuir a no degradar sus ideas originales. Por ello debemos redoblar los esfuerzos de los profesionales que se vienen ocupando de este tema, especialmente los arquitectos⁽⁶⁾ si queremos que nuestras ciudades no pierdan la identidad que alcanzaron en épocas tan significativas como en la mitad del s. XX.

Luis Moya González, Catedrático ETSAM, Universidad Politécnica de Madrid. Carlos Fernández Salgado, arquitecto ETSAM, Universidad Politécnica de Madrid.

Referencias

- Amougou, E. (2006): *Les grands ensembles. Un patrimoine paradoxal*. Paris : L'Harmattan.
- Fernández-Galiano, L., Fernández-Isasi, J. Lopera, A. (1989): *La quimera moderna: los poblados dirigidos de Madrid en la arquitectura de los 50*. Madrid: Hermann Blume.
- Ferrán, C. & Casariego, P. (1987): *¿Qué hacer en Tetuán? Entre la remodelación y la rehabilitación integral*. Madrid: Consejería de Ordenación del Territorio, Medio Ambiente y Vivienda, Comunidad de Madrid.
- Gaviria, M. (coord.) (1968): "Gran San Blas: análisis socio-urbanístico de un barrio nuevo español", Monográfico de la revista *Arquitectura*, N° 113 -114.
- Moya, L. (1983): *Barrios de Promoción Oficial; Madrid 1939-1976*. Madrid: COAM.
- Moya, L., Fernández, C., Escamilla, F. (2016): "Evolución del tamaño de la vivienda de promoción pública y su comparación con el resto del parque residencial construido en Madrid entre 1940-2010". *Informes de la Construcción*, 69(545).

(6) Debemos recordar al arquitecto López Jaén, pionero en la defensa del patrimonio de lo ordinario, junto a la larga lista de los que le han seguido en el Ayuntamiento de Madrid desde los años 1970. Él fue el inductor de la tesis de la nota 2, leída en 1976, luego reelaborada y publicada en el libro mencionado. Cabe destacar también el muy interesante libro de la "La Quimera Moderna" de F. Galiano, Isasi y Lopera de 1989, porque narra el ambiente del momento desde las personas que lo protagonizaron. Después se han redactado y publicado en su caso, varias tesis doctorales en toda España. Sobre la Patrimonialización de los conjuntos de Vivienda Social en Madrid: Moya, L., Díez, A. y Monjo, J. (2017): "La arquitectura ordinaria del siglo XX como patrimonio cultural: tres barrios de promoción oficial de Madrid", revista *EURE*, N° 130; y Díez, A. y Moya, L. (2016): "Iniciativas de patrimonialización de conjuntos de Vivienda Social en Europa", revista *Ciudad y Territorio* N° 190.